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证据级别和推荐等级

**PROSPECT的证据来源**

**Prospect**的证据来自三个不同的来源，**prospect**工作组将这一证据考虑在内，以确定**prospect**建议：  
与特定手术相关的系统性文献综述  
经prospect工作组成员认可，来自其他可比性手术，或来自其他相关来源的可借鉴证据  
现行做法——prospect工作组成员对某种治疗评论  
实用prospect建议基于所有信息

**PROSPECT推荐等级**

PROSPECT工作组的建议根据研究的证据级别按照牛津循证医学中心的要求进行A-D级评定（CEBM网站访问于2003年12月，Sackett，2000年）（见下表） （http://www.cebm.net）

在PROSPECT的背景下，推荐等级取决于证据是来自特定研究、可借鉴研究，或临床实践：

特定证据 - A级  
可借鉴证据 - B / C级  
临床实践 - D级

**CEBM的推荐等级**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 研究标准 | 证据级别 | 建议等级标准 | 建议等级 |
| 随机对照试验的系统性综述（具有同质性） | 1a | 一致的1级研究 | A |
| 个体化、随机、对照试验，具有统计学意义的结果 | 1b |
| 全或无结局研究，即在新疗法可用之前全部死亡，现在由于这种疗法一些人幸存下来；或者在这种疗法之前有些人死亡，现在由于这种疗法没有人死亡 | 1c |
| 队列研究的系统性综述（具有同质性） | 2a | 一致的2级或3级研究（或来自1级研究的外推\*） | B |
| 个体队列研究（包括低质量随机对照试验，例如随访者<80％） | 2b |
| 结局性研究 | 2c |
| 病例对照研究的系统性综述（具有同质性） | 3a |
| 单独的病例对照研究 | 3b |
| 病例系列，以及质量差的队列和病例对照研究 | 4 | 4级研究（或来自2级或3级研究的外推\*） | C |
| 缺乏严格评估的专家意见，或仅仅基于生理学，基础研究，或第一性原理 | 5 | 5级证据（或结果很或不一致，不能下结论的任何研究） | D |
| \*外推是指数据应用的条件和原始研究的条件可能存在重要的临床差异。在PROSPECT中，外推主要是指可借鉴证据。 | | | |