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Evidenzstufen und Empfehlungsgrade

**Quellen für Evidenz in PROSPECT**

Die von der Prospect-Arbeitsgruppe bei der Festlegung der Prospect-Empfehlungen berücksichtigte Evidenz leitet sich von drei unterschiedlichen Quellen her:  
Aus der systematischen Durchsicht der Literatur abgeleitete verfahrensspezifische Evidenz  
Übertragbare Evidenz aus von den Mitgliedern der Prospect-Arbeitsgruppe ermittelten vergleichbaren Verfahren  
Derzeitige Praxis – Ein Kommentar zu jeder der Maßnahmen von den Mitgliedern der Prospect-Arbeitsgruppe  
Die von Prospect ausgesprochenen praktischen Empfehlungen beruhen auf der Gesamtheit der zur Verfügung stehenden Informationen

**PROSPECT-Empfehlungsgrade**

Die Empfehlungen PROSPECT-Arbeitsgruppe sind entsprechend der sich aus den Studien ergebenden Evidenzstufe im Einklang mit dem Oxford Centre for Evidence-Based Medicine (CEBM-Website, Zugriff im Dezember 2003, Sackett 2000) einer der Grade A–D zugeordnet (vgl. nachstehende Tabelle) (http://www.cebm.net)

Im Zusammenhang mit PROSPECT richten sich die Empfehlungsgrade danach, ob die Evidenz aus spezifischen Studien, übertragbaren Studien oder der klinischen Praxis stammt:

Spezifische Evidenz – Grad A  
Übertragbare Evidenz – Grad B/C  
Klinische Praxis – Grad D

**CEBM-Empfehlungsgrade**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Studienkriterien | Evidenzstufe | Kriterien für die Festlegung des Empfehlungsgrads | Empfehlungsgrad |
| Systematische Überprüfung (mit Homogeneitätsprüfung) randomisierter, kontrollierter Studien | 1a | Konsistente Stufe-1-Studien | A |
| Individuelle, randomisierte, kontrollierte Studien mit statistisch signifikanten Ergebnissen | 1b |
| Alles oder nichts, d. h.: Vor der Verfügbarkeit der neuen Therapie waren alle betroffenen Patienten gestorben, mit der neuen Therapie überleben nunmehr einige bzw.: Vor der Verfügbarkeit der neuen Therapie waren einzelne Patienten gestorben, mit der neuen Therapie überleben nunmehr alle | 1c |
| Systematische Überprüfung (mit Homogeneitätsprüfung) von Kohortenstudien | 2a | Konsistente Stufe-2- oder ‑3-Studien (oder Extrapolationen\* von Stufe-1-Studien) | B |
| Individuelle Kohortenstudie (einschließlich randomisierter kontrollierter Studie von geringer Qualität, d. h. <80 % Nachbetreuung) | 2b |
| Ergebnisforschung | 2c |
| Systematische Überprüfung (mit Homogeneitätsprüfung) fallkontrollierter Studien | 3a |
| Individuelle fallkontrollierte Studie | 3b |
| Fallreihenstudie sowie Kohorten- und fallkontrollierte Studien von geringer Qualität | 4 | Stufe-4-Studien (oder Extrapolationen\* von Stufe-2- oder ‑3-Studien) | C |
| Sachverständigengutachten ohne ausdrückliche kritische Beurteilung, oder gründend auf Physiologie, Benchmarking oder Grundprinzipien | 5 | Stufe-5-Evidenz (oder beunruhigend inkonsistente oder uneindeutige Studien jeglicher Stufe) | D |
| \*Bei Extrapolationen handelt es sich um Daten, die in einer Situation verwendet werden, die möglicherweise klinisch erhebliche Unterschiede zur eigentlichen Studiensituation aufweist. Im Falle von PROSPECT bezieht sich der Begriff Extrapolation zumeist auf übertragbare Evidenz. | | | |